KURDISTAN AMÉRICA LATINA

BOLETÍN INFORMATIVO Nº 41
17.04.17 – 23.04.17

INDICE DE CONTENIDOS:

- **El capitalismo es poder, no economía**
- **El enemigo tiene miedo al poder de las mujeres yezidíes**
- **Se realizó tercera conferencia sobre las ideas de Öcalan y las alternativa al capitalismo**
- **¿Un nuevo Atatürk para Turquía?**
- **Erdogan: ¿quién aplaude su victoria?**
- **Referéndum, estado de emergencia y denuncias de fraude**
- **El resultado de la consulta turca mantiene las espadas en alto**
- **Presidente sirio: autonomía en el norte del país debe ser definida en la próxima Constitución**
- **Asamblea Civil de Al Raqqa asiste con ayuda a pobladores**
- **Junta Electoral de Turquía rechaza anular referéndum constitucional**
- **Miles de personas protestan contra las irregularidades en referéndum en Turquía**
- **Finaliza huelga de hambre de prisioneros y prisioneras políticas en Turquía**

KURDISTAN AMÉRICA LATINA

El capitalismo es poder, no economía

La frase pertenece al dirigente kurdo Abdullah Öcalan, extraída del segundo tomo del Manifiesto por la Civilización Democrática, que tiene como subtítulo La Civilización Capitalista. La era de los dioses sin máscara y los reyes desnudos. La obra, cuya traducción al español verá la luz estos días, forma parte de la defensa del líder kurdo, preso en la isla Imrali, en el mar Negro, en Turquía. El pensamiento de Öcalan es insumiso, no se somete a jerarquías prestablecidas ni acepta dogmas universales. Es el tipo de pensamiento que necesitamos en este periodo de caos sistémico, ya que las ideas heredadas están mostrando escasa utilidad para orientarnos en la tempestad.

De su reciente libro quisiera destacar tres aspectos, aunque no son suficientes para agotar el conjunto de los aportes de la obra. El primero es su crítica frontal al economicismo, una de las peores plagas intelectuales que están parasitando a los movimientos anticapitalistas. Inicia ese capítulo con un potente análisis sobre la propuesta evolucionista que defiende el nacimiento del capitalismo como resultado natural del desarrollo económico. Como se sabe, quienes postulan esa tesis piensan también que el fin del capitalismo será producto de la misma evolución de la economía que lo trajo al mundo. Por el contrario, Öcalan afirma que el capitalismo es hijo de una tradición muy antigua, que se afirma en el poder militar y político para usurpar los valores sociales, hasta convertirse en la formación social dominante en Europa en el siglo XVI. Entre los valores sociales usurpados, destaca la mujer-madre por el hombre-fuerte y el grupo de bandidos y ladrones que le acompañan.

Criticar al economicismo supone, en la misma línea, la crítica del evolucionismo, sea lineal o por saltos. Una sencilla afirmación hecha luz sobre este tema: en las guerras coloniales, donde se realizó la acumulación originaria, no hubo reglas económicas. Se enfoca contra la economía política, a la que considera la teoría más falsificadora que fue creada para encubrir el carácter especulativo del capitalismo.

A lo largo de toda su obra, pero en especial en los apartados sobre el capitalismo, se apoya en Fernand Braudel, con quien coincide en señalar que es la negación del mercado por la regulación de precios que imponen los monopolios.

En este punto aparece el segundo aspecto a destacar, cuando sostiene que el capitalismo no se identifica con la producción ni con el crecimiento económico, porque no es economía. El capitalismo es poder, no economía, asegura Öcalan. Es evidente que existe una economía capitalista, pero el sistema capitalista es un monopolio de poder que se impone desde fuera a la economía, según sostiene en este capítulo esclarecedor. El capitalismo utiliza la economía, pero es el poder, la fuerza concentrada, lo que le permite confiscar el plusvalor y los excedentes.

En consecuencia, considera que la obra principal de Marx, El Capital, funciona como un nuevo tótem que ya no es útil para los trabajadores, porque delimita el capitalismo al terreno de las leyes de la economía, un punto que comparten todos los reformismos desde hace mucho tiempo.

El tercer aspecto que me parece importante es considerar al Estado-nación como la forma de poder propia de la civilización capitalista. Un breve paréntesis: dice civilización capitalista porque la considera en su integralidad, incluyendo todas las variables articuladas, desde la economía y la cultura hasta la geopolítica y la sociedad. En consecuencia, dice que la lucha anti-estatal es más importante que la lucha de clases; y esto es una suerte de golpe al mentón para quienes nos formamos en Marx. Por eso mismo, afirma que es más revolucionario el trabajador que se resiste a ser proletario, que lucha contra el estatus de trabajador, porque esa lucha sería socialmente más significativa y ética.

En las páginas finales de este tomo afirma que los conflictos en realidad surgen entre conjuntos sociales; entre la sociedad estatal y las sociedades democráticas. En suma, el Estado es uno de los nudos a desatar, no el espacio de llegada de la lucha social.

Va más lejos. Sostiene Öcalan que Estado y poder son cosas diferentes, que el poder contiene al Estado, pero es mucho más que el Estado. En este punto advierte que el pensamiento antisistémico está necesitando investigar a fondo las formas de Estado y en particular el Estado-nación, temas que Marx no pudo o no quiso abordar.

Rechaza la toma del Estado porque pervierte a los revolucionarios y piensa que la crisis del movimiento antisistémico no puede desligarse de la opción estatal. También rechaza el concepto de hegemonía. “La esencia de la civilización estatal –escribe Öcalan– es la hegemonía sobre la sociedad”. Pero la hegemonía implica poder y éste supone dominio, que no puede existir sin el uso de la fuerza.

Es muy interesante que llegue a esta conclusión en franca oposición a pensadores como Gramsci, recuperado por toda una camada de intelectuales progresistas que hacen malabarismos teóricos para separar poder de dominación. Los monopolios de poder (Estados) así como los monopolios económicos (privados o estatales) se imponen sobre la sociedad y la asfixian. Por eso hay que alejarse de esas formas de relación social.

Al final, se comprendió que detentar el poder era lo más reaccionario del capitalismo, contra la igualdad, la libertad y la democracia, pero ya se había producido un importante retroceso, era la misma enfermedad histórica por el poder que había sufrido el cristianismo, escribe en las Conclusiones. Un pensamiento crítico, anticapitalista, anti-estatal y anti-patriarcal centrado en Medio Oriente, formulado desde la resistencia a sus poderosos enemigos.

Es imposible vencer con las armas del enemigo, nos dice Öcalan. Sin embargo, esta sencilla convicción no puede ser aceptada, sin más, como verdad revelada: cada generación deberá descubrir sus verdades con base en la propia experiencia. Por doloroso que sea.

FUENTE: Raúl Zibechi/La Jornada

El enemigo tiene miedo al poder de las mujeres yezidíes

La miliciana Zeynep Cudî de las Unidades de Mujeres de Shengal (YSJ) afirmó que en esa ciudad del Kurdistán iraquí se establecerá un sistema autónomo en el que estarán representados "cada religión, lengua y nación" de la región.

En declaraciones a Gazete Sujin, Cudî denunció al Partido Democrático de Kurdistán (PDK), dirigido por Masud Barzani, por los ataques a Shengal del pasado 3 de marzo. La miliciana agregó que el PDK coordinó el ataque con el MIT, el servicio de inteligencia de Turquía, y con miembros del Estado Islámico (ISIS).

En ese ataque el principal objetivo fueron los pobladores yezidíes que habitan la zona.

Cudî explicó que el PDK, Turquía e ISIS no soportan que el pueblo yezidí "forme sus asambleas y se organice". "El objetivo (del ataque) era para disolver esa organización y evitar el colectivismo. Pero los yezidíes no lo permitieron resistiendo esos ataques. Y quienes resistieron en la primera línea eran mujeres", aseguró la integrante de las YSJ.

A su vez, explicó que los yezidíes conformar la raíz del pueblo kurdo, razón por la cual "las mujeres resistieron en la primera línea con el fin de proteger esta raíz".

Zeynep Cudî manifestó que las mujeres yezidíes se encuentran formando sus propias organizaciones, por eso "el enemigo" tienen "miedo del poder de las mujeres".

La integrante de las YSJ expresó que "protegerán Shengal en cualquier condición" y agregó que en la ciudad "cada religión, nación y lengua vivirán libremente".

"Miles de yezidíes tuvieron que abandonar sus tierras debido a la guerra, pero ahora tienen sus propias unidades de defensa. Las personas de Shengal han formado su propia organización. Ellos deben regresar a sus tierras libres y ponerse de pie por su historia".

*FUENTE: Gazete Şûjin (**https://gazetesujin.com**) /Traducción y edición: Kurdistán América Latina*

Se realizó tercera conferencia sobre las ideas de Öcalan y las alternativa al capitalismo

La tercera conferencia "Desafiando la Modernidad Capitalista III: Descubriendo la Modernidad Democrática – Resistencia, Rebelión y Construcción de lo Nuevo", basada en las ideas del líder popular kurdo Abdullah Öcalan, se realizó del 14 al 16 de abril en la Universidad de Hamburgo, Alemania.

La conferencia es una continuación de las celebradas en 2012 -"Modernidad capitalista desafiante I: Conceptos alternativos y el caso kurdo"- y en 2015 –"Desafiando la modernidad capitalista II: Diseccionando la modernidad capitalista. Confederación democrática de construcción"-.

La conferencia tuvo una amplia gama de participantes que incluyen anarquistas, feministas, comunistas, ambientalistas, nombres prominentes de movimientos sociales y teóricos de izquierda.

Muchos académicos, científicos y personas en busca de una vida alternativa de todo el mundo se reunieron en Hamburgo para discutir sobre Jineology, ecología, historia, filosofía, capitalismo, resistencia y construcción de una nueva vida. La conferencia de tres días está organizada por Network for an Alternative Quest (Red para una Búsqueda Alternativa). Los libros de Öcalan, publicados en inglés, alemán, español, italiano y muchos otros idiomas, así como los motivos kurdos tradicionales en las gradas atrajeron la atención de los visitantes.

La tercera conferencia planteó una amplia gama de temas para el debate, desde Europa a América Latina y Oriente Medio.

Los títulos de los seis bloques temáticos fueron:

–Romper la mentalidad de la civilización capitalista
–Más allá del Estado: Pensar y construir alternativas
–El capitalismo puede ser superado: Imagine lo "inimaginable"
–Grupos de trabajo y talleres (anuncios que se harán en breve)
–Maneras de construir y defender lo nuevo
–Modernidad democrática: Perspectivas futuras

Las sesiones incluyeron "Romper la mentalidad de la civilización capitalista", moderada por Rahila Gupta y "Más allá del Estado: Pensar y construir alternativas", moderada por la periodista y escritora Debbie Bookchin, hija de Murray Bookchin.

Entre los ponentes de la conferencia estuvieron el profesor David Graeber, el profesor de sociología Frank Adlof, la escritora y activista Rahila Gupta, el escritor Silke Helfrich, el economista e historiador Friederike Habermann, el periodista Raúl Zibechi y al copresidente del PYD, Salih Müslim.

Aquí podemos leer un resumen de las ponencias de presentación que se realizaron en la inauguración de la conferencia:

Bcker: llegará el tiempo de todos

En el discurso de apertura de la conferencia, el actor y sindicalista Rolf Becker llamó la atención sobre las masacres perpetradas por el Estado turco en Kurdistán del Norte y declaró: "Las madres recogían los cadáveres de sus hijos en las calles. ¿Qué diremos a estas madres hoy? Soy un hijo de la última guerra, un niño de la segunda guerra mundial. La crisis actual en el mundo es la crisis del capitalismo. Algunos están tratando de crear nuevos mercados a través de la creación de nuevas crisis. Éste es un esfuerzo consciente. Las crisis que están tratando de crear hoy en Grecia o en Oriente Medio están dirigidas a abrir nuevos mercados. Esta es la guerra de Rusia y los EE.UU.".

Becker describió lo que está sucediendo en el mundo como barbarismo y expuso: "La situación actual es literalmente una barbaridad. El tiempo de los que están en el poder y el gobierno debe terminar. El grande no siempre permanece grande y el pequeño no siempre permanece pequeño. La noche termina y el día empieza después de 12 horas".

Adloff: Estamos felices de hospedarte

Frank Adloff, catedrático de Sociología del Departamento de Socioeconomía de la Universidad de Hamburgo, dijo que, como universidad, "es fantástico tener discusiones alternativas. El capitalismo no da nada; sólo da para volver a tomar. Las discusiones anticapitalistas y búsquedas alternativas que tendremos aquí son muy importantes".

Holloway: Rojava brilla luminosa

El profesor John Holloway, profesor de Sociología en Sudáfrica, asistió a la conferencia a través de una video llamada desde México y declaró: "Siento no estar allí, pero es estupendo estar con ustedes por este medio. El sol brilla aquí, el clima es agradable y me siento cómodo. Sin embargo, la gente sigue luchando por sus sueños y un mundo mejor. Admiro sus esfuerzos. No sé qué decir, pero no estáis solos. Los que luchan en Kurdistán no están solos. No estás sólo en tu dolor, ni en tu ira".

Holloway describió el capitalismo como un ataque no sólo a la humanidad, sino también a la vida, y continuó: "Este sistema quiere destruir nuestro mundo y a la humanidad. Actúa como si no hubiera otra alternativa. Esto hace que nuestra ira crezca más. La única manera es llevar este enojo a la práctica. Rojava y los zapatistas brillan. Están brillando luminosos en el cielo oscuro. No estás solo en tu dolor y tu ira para cambiar el mundo. Decimos que la revolución no está en el futuro; es aquí y ahora. Saludo a la revolución de Rojava".

Havin Güneşer, una de los organizadoras de la conferencia, habló sobre la historia de la misma, diciendo: "Cuando comenzamos estas discusiones en 2010, sólo había alguna información general. Con las discusiones que tenemos aquí hoy, estamos tratando de encontrar un camino alternativo".

FUENTE: Kurdish Question/ANF/Traducido por Rojava Azadi

¿Un nuevo Atatürk para Turquía?

Recep Tayyip Erdogan finalmente lo logró. La victoria del "Sí" en el referéndum del domingo lo habilita a uno de sus máximos objetivos: un sistema presidencialista de gobierno que le posibilitará perpetuarse en el poder hasta el 2029.

Todavía sin datos oficiales, ya que se conocerán dentro de 12 días, pero con la aprobación del Consejo Superior Electoral, el apoyo a la reforma constitucional llegó al 51,37% mientras

que el "No" consiguió el 48,63%. No es una victoria como esperaba Erdogan, porque le hubiese gustado una diferencia mayor que le permita tener más consenso en sus nuevos planes políticos. El resultado del domingo deja claro que Turquía vive una fuerte polarización entre quienes apoyan, y algunos hasta idolatran, a Erdogan y quienes no lo hacen.

A esta poca diferencia en el resultado se le suman las denuncias que realizó la oposición, principalmente el Partido Republicano del Pueblo (CHP) y el Partido Democráticos de los Pueblos (HDP), quienes objetaron el resultado y anunciaron que lo denunciarán ante las autoridades correspondientes. Bülent Tezcan, vicepresidente del CHP, fue contundente: "El Consejo Supremo Electoral debe anular la elección". Las principales denuncias se centran en la decisión del órgano de permitir como válidos los votos que no tenían las firmas de las autoridades de las mesas electorales, lo que equivale a 2,5 millones de sufragios. No hay que olvidar que la campaña se desarrolló en un contexto de persecución política contra la disidencia, lo que provocó que 300 miembros del HDP terminen en la cárcel, de los cuales 80 son co-alcaldes y 14 diputados elegidos democráticamente por el pueblo.

Como si fuera poco, a esto se suma el comunicado que emitieron los observadores internacionales de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OCSE), en el cual denuncian que "la falta de igualdad de oportunidades, los medios de comunicación unilaterales y las limitaciones a las libertades fundamentales crearon condiciones desiguales en el referéndum constitucional". También hay que tener en cuenta que las marchas convocadas por el oficialismo para festejar el resultado se vieron opacadas por las grandes concentraciones que se manifestaron en contra del mismo.

Un cambio histórico

La reforma es un cambio trascendental para Turquía y Erdogan así lo ha expresado. El sistema de gobierno formado por Mustafá Kemal ("Atatürk", el padre de todos los turcos), en 1923, dará paso a uno nuevo, de carácter presidencialista y autoritario.

El referéndum de este domingo aprobó modificar 18 de los 177 artículos de la Constitución Nacional. El principal, y más importante, es el que transforma al actual sistema parlamentario en uno presidencialista donde la figura del actual primer ministro desaparecerá. Se le permitirá al presidente pertenecer a un partido político, podrá nombrar ministros del gabinete, uno o varios vicepresidentes, y las elecciones presidenciales y legislativas se celebrarán el mismo día.

Con estas reformas, el sistema de pesos y contrapesos se verá limitado ya que el mandatario podrá disolver el Parlamento y convocar a elecciones anticipadas, pero el mismo Poder Legislativo necesitará al menos dos tercios de los votos para poder convocar a un "impeachment" y hacer rendir cuentas al Jefe de Estado.

La justicia también verá reducido su poder ya que el presidente elegirá a 12 de los 15 miembros del Tribunal Supremo, siendo éste el único órgano capaz de juzgar al mandatario. El Consejo General del Poder Judicial reducirá sus miembros de 22 a 13 y el presidente también elegirá a la mayoría de sus integrantes.

Por estas razones, la reforma suscitó una gran controversia nacional. Los poderes Legislativo y Judicial verán disminuidas sus atribuciones y obligaciones mientras que el Poder Ejecutivo las aumenta exorbitantemente. El sistema de gobierno deja de ser parcial y justo –como era ahora al menos en teoría- para convertir una parte más poderosa que el resto.

¿Hacia dónde va la nueva Turquía?

El objetivo de Erdogan es perpetuarse en el poder y formar un Estado fuerte capaz de ser líder regional y discutir de igual a igual con los grandes poderes de Europa. Y el referéndum fue sólo un paso en su camino. Con la votación ganada se enfrenta a dos caminos totalmente opuestos: profundizar aún más la polarización en la que se basó o llamar a un diálogo nacional y tratar de bajar los enfrentamientos entre quienes lo apoyan y quiénes no.

Por sus antecedentes, podemos augurar que profundizará aún más las diferencias entre la población. Así lo anticipa el actual primer ministro, Binali Yildirim: "El pueblo ha decidido su futuro y abre una nueva página de su historia. Que lo sepan los terroristas y los separatistas, somos una sola nación". Parece que no habrá, una vez más, lugar para los opositores y otras naciones dentro de Turquía, como son los casos de kurdos o alevíes.

En este camino parecen circular las recientes decisiones estatales de prorrogar por tres meses más el estado de excepción, instaurado desde el fallido intento del golpe de Estado del año pasado, que ya dejó más de 47 mil detenidos –entre los que hay más de 10 mil policías, 7 mil soldados, 168 generales y más de 2.500 jueces y fiscales-, y los llamados de Erdogan a discutir la reinstauración de la pena de muerte y la adhesión a la Unión Europea a través de otros referéndums.

Erdogan sabe que si avanza en este camino se alejará de Europa y Occidente, pero cuenta con un arma poderosa: Turquía es un paso fundamental para la llegada de refugiados al viejo continente y ambas partes firmaron un acuerdo por el cual su gobierno se compromete a recibir a los desplazados expulsados de Europa. De romperse este tratado, Europa volverá a recibir grandes cantidades de refugiados y es algo que hoy no quiere. También cuenta con un arma para coaccionar a la OTAN: la base militar de Incirlik es fundamental en la lucha contra el Estado Islámico en Siria e Irak. Con estas dos armas, el país fundado por Atatürk en 1923 tiene un cierto nivel de libertad para moverse, aunque habrá que esperar para saber hasta qué punto está dispuesto llegar Erdogan con su nueva Turquía.

FUENTE: Lucio Garriga Olmo/El Furgón
(www.elfurgon.com.ar)

KURDISTAN AMÉRICA LATINA

Erdogan: ¿quién aplaude su victoria?

La mayoría de los medios han señalado las palabras del presidente Tayyip Erdogan sobre el triunfo del referéndum celebrado el domingo pasado en Turquía y cuyo objetivo real era dar más poderes a su propia persona, manifestando que ésta es una victoria histórica que supera 200 años de tradicionalismo y, a su vez, es el mayor indicativo del futuro bienestar para su pueblo.

Sin embargo, la realidad es que el triunfo ha sido por un porcentaje menor al 2%, lo que indica que la sociedad queda dividida casi en partes iguales en una confrontación ideológica que puede transformarse en física y con violencia indiscriminada. Ello permitiría continuar con la represión enorme iniciada a raíz del golpe de Estado en julio pasado atribuido a organismos occidentales, expresada en una detención inmensa de opositores tanto civiles como militares, afectando a políticos de gran prestigio o liderazgo.

En la práctica, lo aprobado permite que el Ejecutivo esté representado totalmente en el presidente, pues tiene la facultad de nombrar a su gabinete en forma discrecional, de tal modo que sea absolutamente parcial a sus intereses. Aún más, el sistema parlamentario queda con debilidad, pues el mandatario posee la facultad para expedir decretos que le corresponden a este. En el caso de lo judicial, obtiene la disposición para nombrar una parte de los funcionarios de dicho órgano, lo que aumenta la dimensión de autoridad que poseerá quien ostente ese cargo. Complementariamente, junto con liderar a su propio partido legalmente, le permitirá suspender unilateralmente el Parlamento, gobernar mediante decreto, reconfigurar el Tribunal Constitucional y al Consejo de Jueces y Fiscales, que es el mayor órgano judicial turco.

Conociendo la personalidad de Erdogan, agobiado por su inestabilidad, arrogancia y juego a varias bandas en el campo internacional, el pronóstico es que puede incrementar los niveles de control a los sectores populares y ejercer mayor presión en el ámbito político interno o externo. La reinstauración de la pena de muerte sería una herramienta coercitiva vital para sus propósitos.

Electoralmente es un logro relativo, ya que los problemas que aquejan su Gobierno son inmensos y no son resueltos en la votación: lucha armada contra el pueblo kurdo en Irak y Siria; apoyo al terrorismo que ejerce Daesh (Estado Islámico) junto con Al Qaeda; intervención militar en Siria y violación flagrante de su soberanía; crisis de representación interna y potencial conflicto civil, entre otros. Las diferencias con la Unión Europea, a la cual no podría adherirse, no son de la más alta importancia aunque pueda parecer así, pues ello no afecta su mandato efectivo.

Este logro podría ser fundamental si Erdogan mueve las fichas del ajedrez en una forma equilibrada y bajo principios de equidad y respeto soberano. Lo anterior conllevaría a que inicie el diálogo con el pueblo kurdo, cese su financiación a las bandas criminales takfiríes, regrese sus Fuerzas Armadas a sus fronteras y las blinde de todo peligro, sustente un proceso de reconciliación en la nación dejando de ser la represión su mecanismo para acallar las protestas y concierte con sus vecinos la estrategia de una buena relación autonómica.

Lo discutible es quién se arroga el triunfo y el beneficio con esta decisión. Para ciertos analistas, Daesh sale fortalecido, pues quien los financia continuaría haciéndolo y no se sabe ciertamente si es EE.UU. o Rusia el que adquiere primacía clara. Para otros, claramente perjudicado es el pueblo kurdo, que se enfrentará a un enemigo investido de poderes extraordinarios, así como la nación siria, que sería intervenida con mayor dimensión. Es evidente que la estabilidad regional queda supeditada a la coyuntura internacional y del mandatario en su propia actuación, sin desconocer que la democracia ha sido mermada en dicho referéndum.

Lo inmediato es que pueda darse una nueva oleada de inmigrantes hacia Europa, la contradicción entre facciones o partidos políticos turcos contrarios, enfrentamientos en la sociedad civil, mayor actividad represora, respaldo a grupos como el Ejército Sirio Libre, que aspira al derrocamiento de Bashar Al Assad, agresión a fuerzas kurdas con tensiones para la Coalición que pueden, finalmente, desencadenar consecuencias impredecibles en la zona. De su sano juicio o su insano proceder, al ser investido de un poder omnímodo por la Constitución, dependerá una parte sustantiva de la estabilidad regional: si la lógica de la guerra continúa siendo el signo de unidad nacional, el desenlace será funesto.

FUENTE: Carlos Santa María/Russia Today

Referéndum, estado de emergencia y denuncias de fraude

Este domingo 16 de abril fue celebrado un referéndum Turquía pese a que en el país aun sigue vigente el estado de Emergencia declarado desde el 15 de julio del 2016, después del "frustrado" intento de golpe de Estado hábilmente aprovechado por el presidente Recep Tayyip Erdogan.

En Turquía no hay ley, no hay reglas, no hay garantías sobre ninguno de los derechos establecidos constitucionalmente. Detenciones masivas de militantes políticos y periodistas, de los mayores referentes del partido opositor (HDP) e incluso de los intendentes y gobernadores elegidos democráticamente que fueron desplazados de sus cargos y reemplazados por funcionarios del partido gobernante (AKP), es el contexto en el cuál se llevó a cabo este referéndum cuyo objetivo es modificar la Constitución para dar paso a un tipo de gobierno presidencialista, en reemplazo del actual sistema parlamentario. Esto otorgaría poderes y atribuciones extraordinarias al mandatario, quien ha dado muestras claras de intervención tanto en el Poder Legislativo como en el Judicial, incidiendo y presionando en forma directa sobre la labor de sus respectivos representantes.

Los pocos observadores internacionales que lograron ingresar al país fueron claros en su informe sobre el referéndum. Sole Parev, referente en Italia del Movimiento de Mujeres Kurdas, declaró que "el referéndum constitucional se llevó a cabo bajo un estado de Emergencia, permitiendo así las detenciones de los miembros del partido (HDP) y los periodistas, e incluso de los representantes oficiales de los partidos de la oposición que fueron removidos en el último minuto y sustituidos por el AKP en los centros de votación". A esto, Parev agregó que "no había suficientes observadores oficiales de organizaciones internacionales como el Consejo de Europa o la OSCE".

Los observadores internacionales enumeraron las irregularidades durante el referéndum:

-Fuerte presencia de fuerzas militares y policiales armadas, tanto en el exterior como en el interior de las mesas electorales.
-El acceso fue restringido o denegado en la mayoría de las mesas electorales que visitaron.
-Controles de identidad y, en algunos casos, requisas corporales en los puestos de control durante los traslados de los observadores.
-Verificación de identidad en las mesas electorales. Los pasaportes de los observadores fueron retenidos y luego fotografiados antes de volver a entregarlos.
-Un equipo de observadores fue amenazado con ser arrestado si no salía de una mesa de votación inmediatamente.
-Este mismo equipo fue expulsado físicamente por representantes del AKP y expulsado de la mesa de votación.
– Vigilancia y controles constantes de los grupos de observadores por parte de las fuerzas policiales o representantes del AKP.
-Las visitas a los centros de votación se realizaron bajo presión y con la intención de intimidación.

Todo lo anterior no cumple con los convenios internacionales firmados por Turquía ni las leyes nacionales del propio país.

Los observadores, llegados desde Alemania, Bélgica, Francia, Noruega, Italia y Suiza, expresaron su "más profunda preocupación por las medidas de intimidación" y "por la falta de transparencia que se experimenta al supervisar el proceso de votación, lo que debe garantizarse en condiciones democráticas normales", según un comunicado difundido por el portal www.uikionlus.com.

En este clima fue desarrollado el referéndum: repleto de sospechas y de muestras contundentes de fraude, como puede observarse en los vídeos que se han viralizado y en las cientos de denuncias ante la justicia electoral que dan cuenta de más de 3.000.000 de votos cuestionados y más de 7000 urnas que aún no se sabe dónde están.

FUENTE: Nathalia Benavides, desde Bakur (Kurdistán turco)

El resultado de la consulta turca mantiene las espadas en alto

La realidad es que el triunfo del "no" en Turquía habría sido un verdadero milagro pero lo sorprendente es que ese milagro ha estado a punto de ocurrir este domingo y el ajustado resultado entre el voto afirmativo y negativo al nuevo sistema presidencialista -51,3 y 48,7 por ciento- mantiene "las espadas en alto" con un país aún más radicalizado y partido por la mitad.

Tayip Erdogán ha sacado adelante su proyecto de convertir la República fundada por Mustafá Kemal "Ataturk" (Padre de

los Turcos) en un gobierno presidencial y personalista pero, indudablemente, pensaba haber "barrido" a la oposición para tener así las manos libres, presentarse como el nuevo "salvador" de Turquía y obtener una legitimidad popular aplastante para "callar la boca" a Europa.

Todo lo tenía a su favor y no se trataba solo de haber logrado fundir en un discurso político valores tan fundamentales en la sociedad turca como lo son el nacionalismo y el islam. Se trataba de factores mucho más prácticos desde el punto de vista electoral, siendo el principal de ellos la extrema debilidad de una oposición dividida y dispersa.

Sobre todo después pero también desde antes de la intentona golpista del pasado año, los principales medios de comunicación críticos con el actual Gobierno habían quedado, de una u otra forma, enmudecidos. Esta situación explica que durante la campaña a favor o en contra del proyecto presidencialista, por ejemplo, las informaciones, artículos o análisis que apostaban por el "sí" fueran diez veces más numerosos que los inclinados por el "no".

El propio Erdogán se encargó en sus mítines de criminalizar el "no", identificando desde las plataformas del poder el voto negativo con el golpismo o el terrorismo, los dos mantras que en la Turquía de Erdogán sirven para pulverizar cualquier atisbo de oposición.

Para hacerse a una idea del tono que ha tenido la campaña, sirva como botón de muestra que el prestigioso diario Hurriyet decidió no publicar una entrevista con el Premio Nobel de Literatura Orhan Pamuk porque en una de sus respuesta, al hablar de su última novela, decía que iba a votar "no" en el referéndum.

En las regiones kurdas, donde se esperaba, como ha ocurrido, un voto negativo mayoritario, las dificultades para los opositores también han sido considerables. Aparte de vivir bajo el estado de emergencia y en muchos distritos en un clima literalmente de guerra, existen más de medio millón de desplazados por los combates y numerosos lugares ocupados por el Ejército con barrios enteros destruidos, lo que ha obligado a resituar los centros de votación.

También han sido numerosos los compromisarios de los partidos kurdos designados para controlar la limpieza y seguridad del escrutinio que fueron rechazados sistemáticamente por las respectivas juntas electorales bajo la manida acusación de estar vinculados a organizaciones terroristas. Ahora no son menos las denuncias contra esas juntas por validar votos afirmativos que en un recuento "normal" habrían sido anulados, teniendo que proteger la Policía la sede de la Junta Electoral Central en Ankara.

Y, pese a todo, la diferencia entre las dos opciones ha sido mucho más ajustada de lo esperado y sobre todo de lo que esperaba el Gobierno del AKP. Se puede interpretar, por lo tanto, que la actitud política de la población turca no solo no ha cambiado sino que ahora está aún más radicalizada ante un sistema presidencialista que rechaza prácticamente la mitad de la población.
Especial significación tiene, en este sentido, que, aparte del Kurdistán, en las principales ciudades –Estambul (51,4), Ankara (51,1), Izmir (68,8)- se haya impuesto el "no", como lo ha sido también en toda la costa del Egeo y el Mediterráneo, es decir en las zonas tradicionalmente de voto laico y socialdemócrata.

Con la ley y la Constitución en la mano, Erdogán tendrá las herramientas políticas para gobernar en temas sensibles a golpe de decreto, dirigir personalmente el Gobierno al haber eliminado la figura de primer ministro, no rendir cuentas ante la Asamblea Nacional porque cualquier investigación sobre su forma de gobernar exigirá el respaldo de las tres quintas partes del Parlamento y tampoco tendrá muchos problemas para controlar el Poder Judicial porque puede nombrar tantos miembros de su máximo organismo rector que la propia cámara legislativa, pero va a tener enfrente a una oposición, ciertamente ahora dividida y dispersa, pero que puede galvanizarse precisamente por el nada despreciable respaldo que ha tenido el "no" en el referéndum.

Teóricamente tiene hasta el año 2029 para llevar a cabo su proyecto de que Turquía renazca como potencia siguiendo la estela de un islam supuestamente moderado. Cuando dentro de dos años se celebren las nuevas elecciones presidenciales y revalide su cargo, aún tendrá dos legislaturas –de cinco años cada una- para conseguirlo, pero antes deberá reconciliarse con los kurdos, los kemalistas, los laicos, los gulenistas, con la Unión Europea, con EEUU, con Rusia y, prácticamente, con el resto del mundo porque con todos se ha enfrentado pensando que iba a obtener un apoyo popular aplastante que no ha logrado.

FUENTE: Manuel Martorell/Cuarto Poder/https://www.cuartopoder.es/terramedia/2017/04/17/el-resultado-de-la-consulta-turca-mantiene-las-espadas-en-alto/8737

Presidente sirio: autonomía en el norte del país debe ser definida en la próxima Constitución

El presidente de Siria, Bashar Al Assad, afirmó que un autogobierno en el norte de Siria debe estar establecido en una nueva Constitución para el país.

En una entrevista brindada a Sputnik News, el mandatario explicó que "si se trata del autogobierno o confederación, o algo por el estilo cuando no hay guerra, cuando es una situación normal, el asunto estará relacionado con la Constitución".

Al Assad indicó que Siria es un conjunto de "diversas culturas, grupos étnicos, religiones y sectas", y por ello resulta difícil definir el futuro del país sin lograr un consenso para todos.

El presidente apuntó que lo mejor será esperar hasta que todas las partes "de la gama" de Siria acuerden una nueva Constitución. "Entonces podremos decir cómo se arreglará todo esto", agregó.

Aunque las autonomía declaradas en el Norte de Siria tiene un fuerte respaldo de los pueblos que habitan la región, Al Assad argumentó que esa forma de administración "actualmente sirve como justificación, pero cuando hay estabilidad y el Gobierno tiene control sobre el país, no hay razones para tolerar tal situación, excepto si la Constitución permite autogobierno a cierta región en el marco de una confederación o federación u otro tipo de gobierno".

El mandatario se refirió a la presencia de la palabra "árabe" en el nombre oficial de la República de Siria, y expresó que sólo puede ser decidido en un referendo constitucional, pero su debate todavía es prematuro.

"No aseveraría que se trata de algo correcto o incorrecto mientras los propios sirios no se expresen al respecto en un referendo, sólo después de ello se podrá afirmar que el presidente apoyó esta palabra o se opuso a ella, por el momento esto tiene poco sentido, es temprano para debatir el tema", declaró.

A esto, agregó que "como Gobierno no somos propietarios de la Constitución, que debe representar el consenso en Siria". "¿Si los sirios no creen en las palabras 'Estado árabe', qué sentido tiene usarlas? ¿Solo porque en ellas cree el gobierno? No, debemos reflejar la opinión de la mayoría de los sirios que responden sí o no", reflexionó.

Cuando comenzó la crisis en Siria, hace seis años, en el norte del país los pueblos kurdos, árabes y de otras nacionalidades comenzaron una lucha en defensa del territorio, que hasta el día de hoy es atacado por grupos terroristas respaldados por Turquía.

Los grupos étnicos, religiosos y políticos de la zona declararon la creación de la Federación del Norte de Siria, un sistema de gobierno autónomo de Damasco, basado en las asambleas populares, la inclusión, la democracia directa y la participación fundamental de las mujeres en el desarrollo de la sociedad.

Según los datos de altos cargos de la ONU, entre 300.000 y 400.000 personas perdieron la vida en el conflicto en Siria.

FUENTE: Sputnik News/Kurdistán América Latina

Asamblea Civil de Al Raqqa asiste con ayuda a pobladores

Apenas dos días después de establecerse la Asamblea Civil de Al Raqqa, en la ciudad del norte de Siria, sus integrantes comenzaron los trabajos en las zonas liberadas por las Fuerzas Democráticas de Siria (SDF), que encabezan la cuarta etapa de la operación Ira del Éufrates, que tiene como objetivo liberar la ciudad, controlada por el Estado Islámico (ISIS).

Los miembros de la Asamblea Civil comenzaron a distribuir ayuda a los residentes y los pobladores de las aldeas liberadas en los alrededores de Al Raqqa y Tabqa.

Hasta ahora, la Asamblea distribuyó cinco camiones de harina y cada familia recibe un saco de harina.

La campaña para ayudar a los pobladores se implementó pese a la falta de recursos. Esta es la primera vez que la ayuda fue entregada a la región al sur del río Éufrates y a los pueblos de Tabqa.

La Asamblea Civil está conformada por árabes, kurdos, turcomanos y pueblos de otras nacionalidades que habitan la zona. Como co-presidentes fueron elegidos el líder tibal Sheikh Mahmud Shewakh Al Bersan y la feminista kurda de 27 años, Leyla Mohammed.

De esta forma, quedó establecido el nuevo ente civil que asumiría el poder en la ciudad tras la derrota de ISIS.

Talal Silo, portavoz de las SDF, anunció que el objetivo luego de liberar la ciudad es entregar el autogobierno a la Asamblea Civil, de la misma forma que se realizó en la localidad de Manbij.

Al conformarse la Asamblea se crearon 14 comités de gestión y se eligieron tres vicepresidencias siguiendo el modelo del Confederalismo Democrático.

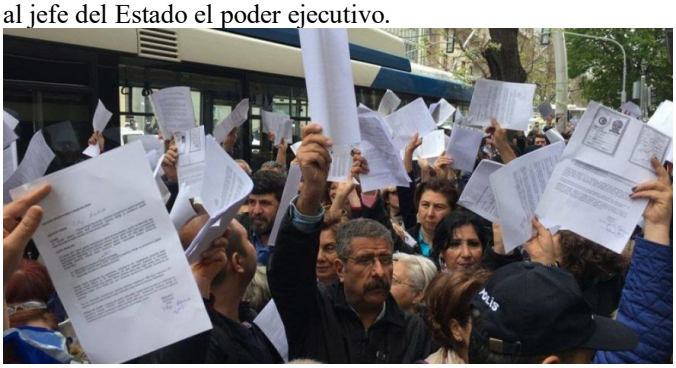
Los cinco ejes acordados de la Asamblea fueron permitir el retorno de todos los refugiados en un contexto de fraternidad, desarrollar sistemas de defensa ante un eventual retorno de los terroristas, reformar la Asamblea una vez liberada Raqqa para incluir a representantes que ahora están en el interior, ceder la dirección de la sociedad a las mujeres y los jóvenes, y aplicar un sistema organizativo horizontal a través de asambleas en pueblos y ciudades, donde el poder se ejerza de abajo hacia arriba.

FUENTE: ANF/KurdisCat

Junta Electoral de Turquía rechaza anular referéndum constitucional

La Junta Suprema Electoral de Turquía (YSK) rechazó hoy anular el referéndum constitucional del domingo pasado, como habían pedido los partidos de la oposición (HDP y CHP) que denunciaron manipulación en el recuento de votos.
La decisión se aprobó con diez votos contra uno y una abstención.

También el pequeño partido Vatan (Patria), sin representación parlamentaria, había solicitado la anulación.
El CHP impugnó ayer el resultado del referendo, en el que la reforma constitucional se impuso con el 51,4 por ciento de los votos, frente al 48,6 que se opuso a unos cambios que otorgan al jefe del Estado el poder ejecutivo.



La diferencia es de apenas 1,3 millones de votos, pero el CHP considera que 2,5 millones de votos fueron contabilizados de forma ilegal, ya que no estaban debidamente sellados por las mesas electorales.

También el HDP, que entregó hoy su solicitud de anulación, considera que la decisión de la YSK de admitir estos votos como válidos, pese a que la ley dice lo contrario, obliga a cancelar todo el plebiscito.

Al haberse mezclado las papeletas durante el escrutinio, ya no es posible revisar el recuento y determinar si fueron introducidas de forma fraudulenta, por lo que el daño es "irreversible", opinó un diputado de este partido, Mithat Sancar, en un comunicado.

Muchos de los observadores internacionales que participaron en el referéndum constitucional habían denunciado varias irregularidades, aunque sus declaraciones fueron duramente criticadas por el gobierno turco.

FUENTE: EFE/Kurdistán América Latina

Miles de personas protestan contra las irregularidades en referéndum en Turquía

Miles de personas protestaban hoy en Estambul contra la victoria del "Sí" en el referéndum constitucional impulsado por el Gobierno turco.

La reforma que le otorga máximos poderes al presidente turco, Reyep Tayyip Erdogan, venció por poco más de 1 millón de votos en la consulta constitucional.

Los opositores salieron a las calles de Estambul para objetar el resultado, denunciando irregularidades en la votación.

Entre tanto, los principales partidos de la oposición pidieron la anulación del referéndum. La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), que observaba la consulta, dijo que no cumplió con los estándares democráticos.
La respuesta de Erdogan fue tajante. Animado por el resultado del referéndum, Erdogan prometió someter a nuevas consultas el restablecimiento de la pena de muerte y la adhesión de Turquía a la Unión Europea (UE).

A su vez, diferentes países europeos quieren poner fin a la adhesión de Turquía a la Unión Europea tras la victoria del "Sí". El Gobierno alemán subrayó la necesidad de mantener nuevas conversaciones políticas con Ankara sobre este asunto.
Aunque la reforma constitucional se aplicará desde el 2019, Erdogan ya tiene la mayoría de los poderes, con un estado de emergencia declarado en el país desde el fallido golpe de Estado de julio pasado. El Gobierno turco ha anunciado que prolongará la medida por otros tres meses.

Desde el Partido Democrático de los Pueblos (HDP) demandaron al Tribunal Supremo Electoral (YSK) cancelar el

referéndum, según lo informó el legislador de la agrupación Osman Baydemir.

El diputado denunció que el YSK no se comporta como un árbitro sino como "un partido político". El legislador agregó que en elecciones anteriores, el órgano electoral no había aceptado votos sin sellos, pero en el referéndum sí lo hizo.

Baydemir afirmó que la lucha de quienes votaron por el "No" no había finalizado y que existe "una mayor resistencia contra el fascismo a pesar de toda la opresión" destada por el gobierno turco.

"A pesar del chantaje y la opresión, 24 millones de ciudadanos votaron por el 'No'", quienes consideran que la reforma constitucional "no es legítima y no responde a las necesidades de la sociedad", agregó el diputado.

Baydemir también señaló que en el sudeste del país, de mayoría kurda, ese pueblo rechazó la reforma protegiendo de esa manera "sus libertades, la democracia y el lenguaje".

"En medio de condiciones de un golpe de Estado y el estado de emergencia y, a pesar del hecho de que sus ciudades fueron quemadas y destruidas, y cientos de personas se quedaron sin hogar", los kurdos votaron por el "No", expresó el legislador del HDP.

Por su parte, Alev Korun, observadora austriaca que forma parte de la misión desplegada por el Consejo de Europa en el referéndum en Turquía, alertó que hasta 2,5 millones de votos podrían haber sido "manipulados" en la consulta celebrada el domingo.

"Hay una sospecha de que hasta 2,5 millones de votos podrían haber sido manipulados", ha asegurado Korun, en declaraciones a la cadena de radio austriaca ORF. "Todo esto se centra en el hecho de que en realidad la legislación solo permite los votos en sobres oficiales. Sin embargo, la mayor autoridad electoral decidió, en contra de la legislación, que los sobres sin el sello oficial deberían ser aceptados", explicó.

Korun además denunció que la policía impidió en Diyarbakir, capital del Kurdistán turco, que dos observadores de su misión pudieran acceder a centros electorales. La observadora confirmó que en las redes sociales se pueden ver vídeos en los que aparecen personas votando varias veces, aunque todavía no se ha demostrado la veracidad de estas imágenes.

Al mismo tiempo, la Unión de Colegios de Abogados de Turquía denunció la "decisión ilegal" adoptada por la YSK al aceptar como válidos los votos no sellados.

"Con esta decisión ilegal, los consejos de escrutinio (las autoridades en los centros electorales) fueron engañados para que creyeran que el uso de votos no sellados era adecuado", advirtieron en un comunicado.

"El anuncio de la YSK, que va claramente contra la ley, ha llevado a irregularidades y a impedir que haya que quede constancia de las irregularidades que se puedan encontrar", subrayó la unión de abogados.

FUENTE: HispanTV/Kom News/Reuters

Finaliza huelga de hambre de prisioneros y prisioneras políticas en Turquía

En nombre de los prisioneros políticos del PKK y PJAK, Deniz Kaya anunció que dan por finalizada la huelga de hambre masiva, que llevaban a cabo en diferentes cárceles turcas y que se inició en Sakran el día 15 de febrero, luego del llamado realizado ayer por el Consejo Ejecutivo del KCK (Unión de Comunidades del Kurdistán).

Deniz Kaya declaró: "Saludamos a nuestro pueblo, a todos los círculos democráticos y a cada personas que actuó con sensibilidad y dio apoyo a nuestra resistencia. Por la presente declaramos que nuestra resistencia continuará a través de grandes acciones mientras que la sucia coalición entre AKP y MHP continúe sometiendo a nuestro pueblo a través de políticas genocidas y violando los derechos de los presos así como continúe el aislamiento al que está sometido nuestro líder Abdullah Öcalan. Damos por finalizada nuestra huelga contínua e indefinida huelga de hambre, en su día 64 en Sakran, bajo la llamada de la Presidencia del KCK. Saludamos a nuestros camaradas presos que tomaron parte en esta acción de resistencia y reiteramos nuestro respecto y gratitud a nuestro pueblo".

Las declaraciones del Consejo Ejecutivo del KCK dicen lo siguiente: "Con esta acción, los presos han fortalecido la lucha democrática contra el fascismo del AKP-MHP, no dejándonos más alternativa que continuar con la resistencia. Tenemos confianza en que estaremos pendientes de la evolución de los problemas y que esta lucha tendrá continuación a través de otros caminos y métodos, les pedimos que cesen esta huelga de hambre indefinida e irreversible. Las demandas y la

resistencia de nuestros presos se han convertido en las demandas de nuestro Movimiento por la Libertad, de las personas y la opinión pública. Nuestra responsabilidad pasa por poner fin a las presiones en Imrali y la situación en todas las cárceles será tratada de manera más sensible a partir de ahora. Haremos el esfuerzo necesario para lograr este objetivo. Por esto mismo una vez que se encuentran en el umbral de la muerte, les pedimos que cese de inmediato esta huelga. En caso de que no se produzca una evolución favorable en las cuestiones señaladas, corresponderá tomar las decisiones oportunas a la comunidad de prisioneros políticos para actuar de manera más organizada y planificada en el futuro. Sobre esta base saludamos su acción y les pedimos que den por finalizada la huelga de hambre con la confianza de que ya han alcanzado su objetivo".

FUENTE: ***https://newrozeuskalkurduelkartea.wordpress.com***